

MINISTERSTWO RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BIURO ADMINISTRACYJNE

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 14 35, fax +48 22 661 14 36
www.mpips.gov.pl; e-mail: wzp@mrpips.gov.pl

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2016 r.

BA.II.272.18.2.2016.ES.KP

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi rozwoju i utrzymania Portalu Informacyjno-Usługowego Emp@tia (PIU Emp@tia)”, znak sprawy:18/DI/PN/2016

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na pytania wykonawców, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Jakie są wymagane licencje po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy dostarczania licencji, a przedmiotem zamówienia znak sprawy 18/DI/PN/2016 zgodnie z pkt 3.1 SIWZ są usługi dotyczące Portalu Informacyjno-Usługowego Emp@tia (PIU Emp@tia) w zakresie: rozwoju, administrowania oraz usuwania Awarii i Błędów, wsparcia Użytkowników, jak również wykonania i wdrożenia modyfikacji zdefiniowanych, o których mowa w rozdziale 5 załącznika nr 2 do Umowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wymagania systemowe PIU Emp@tia zostały opisane w Rozdziale 4 załącznika nr 2 do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wszystkie niezbędne prawa do kodów aplikacji?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że posiada autorskie prawa majątkowe do PIU Emp@tia.

Pytanie 3

Jakie języki programowania wraz z wersjami są wykorzystywane?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania systemowe PIU Emp@tia zostały opisane w Rozdziale 4 załącznika nr 2 do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. W PIU Emp@tia został wykorzystany język Java w ramach Java 2 Enterprise Edition (J2EE).

Pytanie 4

Jakie biblioteki szkieletowe (ang. framework) programistyczne i zewnętrzne biblioteki (z wersjami) są wykorzystywane?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w PIU Emp@tia wykorzystywane są następujące biblioteki:

Spring 3.1.1.RELEASE

junit 4.8.1

slf4j 1.6.6

Hibernate 4.1.0.Final

Struts 2.3.4

servlet-api 2.5

cxfr 2.6.2

jaxws 2.1.7

jsoup 1.7.3

Maven 3

Apache Ant 1.8

KIR

Liferay 6.1.2 CE

Dojo

Pytanie 5

Wykorzystywane technologie przechowywania danych poza DB (np. LDAP, pliki) ?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie dane są zapisywane w bazie danych Oracle 11g.

Pytanie 6

Czy w projekcie tworzone są testy jednostkowe? W jakim stopniu (procentowo) testy jednostkowe pokrywają kod aplikacji?

Odpowiedź

W ramach realizacji zmian testy kolejnych wersji oprogramowania PIU Emp@tia będą wykonywane zgodnie z procedurą dot. usługi rozwoju, o której mowa w rozdziale 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, w którym mowa o scenariuszach testowych oraz w § 8 ust. 2 ppkt 4 i 5 wzoru umowy.

Pytanie 7

Czy w projekcie tworzone są automatyczne testy funkcjonalne? W jakim stopniu (procentowo) testy automatyczne pokrywają funkcjonalność aplikacji?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w projekcie nie są stosowane zautomatyzowane testy funkcjonalne.

W ramach realizacji zmian testy kolejnych wersji oprogramowania PIU Emp@tia będą wykonywane zgodnie z procedurą dot. usługi rozwoju, o której mowa w rozdziale 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, oraz w § 8 ust. 2 ppkt 4 i 5 wzoru umowy.

Pytanie 8

Z ilu klas składa się aplikacja (klasy programistyczne)?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że PIU Emp@tia składa się z 3172 klas programistycznych, w tym: eWnioski – 1829 klas programistycznych, Portal – 1343 klas programistycznych.

Pytanie 9

Z ilu linii kodu składa się aplikacja?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że PIU Emp@tia składa się z ok. 492400 linii kodu, w tym: eWnioski – ok. 124700 linii kodu, Portal – ok. 367700 linii kodu.

Pytanie 10

Z ilu tabel bazodanowych składa się aplikacja?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że PIU Emp@tia składa się z 61 tabel, w tym: Ankiety – 9 tabel bazodanowych, eWnioski – 20 tabel bazodanowych, Portal – 22 tabele bazodanowe, System Obsługi Formularzy – 10 tabel bazodanowych.

Pytanie 11

Czy na aplikacji były przeprowadzane testy bezpieczeństwa? Prosimy o udostępnienie ewentualnych wyników testów bezpieczeństwa?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że PIU Emp@tia był testowany w zakresie bezpieczeństwa jako składowa CSIZS. Testy zakończyły się wynikiem pozytywnym. Nie były wydzielane jako osobna klasa testów.

Pytanie 12

Czy w aplikacji były przeprowadzone testy wydajnościowe? Prosimy o przekazanie ostatniego raportu z testów wydajnościowych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że PIU Emp@tia było testowane w zakresie wydajności jako składowa CSIZS. Testy spełniały wymagania Zamawiającego. Nie były wydzielane jako osobna klasa testów.

Pytanie 13

Czy cały kod aplikacji i bibliotek będzie udostępniony Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 4 ust. 8 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, przekaże w dniu zawarcia umowy Wykonawcy kody źródłowe PIU Emp@tia i istniejącą Dokumentację Systemu.

Pytanie 14

Dokumentacja funkcjonalna - na ile pełna, czy zawiera scenariusze testów regresji/akceptacyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że częścią dokumentacji systemu, która po zawarciu umowy zostanie przekazana Wykonawcy jest dokumentacja testowa, która zawiera scenariusze testowe.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami § 5 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, Wykonawca w ramach realizacji każdej modyfikacji w systemie jest zobowiązany do aktualizacji dokumentacji systemu, w tym dokumentacji testowej (o ile zmiana tego wymaga).

Pytanie 15

Prosimy o przekazanie przykładowego pliku logów aplikacji i bazy danych.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ udostępni do wglądu dokumentację powykonawczą PIU Emp@tia. Pozostała dokumentacja zostanie udostępniona Wykonawcy w dniu zawarcia umowy (patrz odpowiedź na pytanie 13).

Pytanie 16

Prosimy o podanie liczby osób w zespole utrzymania i rozwoju systemu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 7.4 SIWZ Wykonawca ma wykazać Zamawiającemu, że dysponuje co najmniej 4-osobowym zespołem, w skład którego będą wchodzić: Kierownik Projektu, Analityk/Architekt, Projektant/Programista, Administrator.

Pytanie 17

Jak często wdrażane są nowe wersje? Czy istnieje harmonogram wdrożeń?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że poprzednia umowa dot. m.in. utrzymania w sprawności PIU Emp@tia obejmowała wyłącznie usługi administrowania, usuwania Awarii i Błędów oraz wsparcia użytkowników.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w rozdziale nr 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, zdefiniował wykaz modyfikacji do wykonania w PIU Emp@tia. Wykonawca ma wykonać te zmiany w terminie określonym w § 3 ust. 4 wzoru umowy. Dla zmian, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 wzoru umowy harmonogram wdrożenia będzie przygotowywany w ramach szczegółowej procedury realizacji i odbioru usług rozwoju zawartej w załączniku nr 2 do wzoru umowy.

Pytanie 18

Ilość zgłoszeń błędów w ciągu roku, w podziale na Critical/Major/Minor?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach bieżącego zamówienia, jak również poprzedniej umowy zastosowana została inna kategoryzacja błędów, niż ta wskazana przez Wykonawcę, w związku z czym Zamawiający nie może udzielić precyzyjnej odpowiedzi w tym zakresie. Ponadto patrz odpowiedź na pytanie 42.

Pytanie 19

Ilość zgłoszeń zmian (CR) w ciągu roku, wraz ze średnią pracochłonnością?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ostatnim roku było 9 zgłoszeń zmian dotyczących PIU Emp@tia, które ze względu na swój charakter (implementacja zmian prawa oraz usuwanie usterek i awarii) były realizowane przez Wykonawcę w ramach rozliczeń ryczałtowych, a zatem Zamawiający nie zna pracochłonności ich realizacji.

Pytanie 20

Ilość zgłoszeń związanych z wydajnością systemu w ciągu roku, ich charakter, stopień problemu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ciągu ostatniego roku nie było zgłoszeń związanych z wydajnością PIU Emp@tia, jednak ze względu na planowane przez Zamawiającego doprowadzenia do istotnego zwiększenia liczby składanych przez obywateli wniosków elektronicznych, kwestie wydajności PIU Emp@tia mogą być istotnym zagadnieniem w ramach prac związanych z administracją systemem.

Pytanie 21

Ilość innych zgłoszeń (np. konsultacje, rekonfiguracje, optymalizacje) w ciągu roku?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach ostatniej umowy dot. m.in. utrzymania w sprawności PIU Emp@tia zgłoszono potrzebę 36 konsultacji.

Pytanie 22

W jakich godzinach system jest wykorzystywany przez użytkowników?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w § 6 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, wskazał warunki SLA PIU Emp@tia.

Pytanie 23

Od kiedy system działa produkcyjnie?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że PIU Emp@tia został uruchomiony produkcyjnie w dniu 16 grudnia 2013 r.

Pytanie 24

W jakim języku jest dokumentacja i komentarze w kodach źródłowych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że używanym językiem jest w język polski.

Pytanie 25

Raporty SLA za kilka ostatnich okresów rozliczeniowych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przekazane pytanie jest niezrozumiałe. Dodatkowo patrz odp. na pytanie 18.

Pytanie 26***Wzór Umowy § 10***

*W § 10 umowy, po ust. 3 Wykonawca **wnosi o wprowadzenie kolejnego ustępu** i zapisu:*

Propozycja zapisu:

„Łączny limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia netto, o którym mowa Umowie.”

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 27
Wzór Umowy § 10

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 10 ust. 1 pkt.1- 8) ; wzoru Umowy, w następujących sposób:

- w § 10 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 4) z wysokości 2 % na 1 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 5) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 6) z wysokości 0,5 % na 0,25 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 7) z wysokości 1 % na 0,5 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 8) z wysokości 1% na 0,5 %;
- w § 10 ust. 1 pkt. 9) z wysokości 0,3 % na 0,15 %;

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 28
Wzór Umowy § 10

Oferent wnosi o wprowadzenie zastrzeżenia do § 10 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary nie podlegają łączeniu.

Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 29
Wzór Umowy § 10

Oferent wnosi o zmianę treści § 10 wzoru Umowy, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „zwłokę”
Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353' kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 30

Wzór Umowy § 15 ust. 4

Oferent **wnosi o wykreślenie** § 15 ust. 4):

Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego przesłanki do odstąpienia od Umowy są bardzo rygorystyczne i w praktyce nie mają zastosowania.

Odstąpienia od Umowy z tych tytułów stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 31

Wzór Umowy § 10

Oferent **wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej** w § 10 ust. 2 wzoru Umowy, w następujący sposób:

Proponowany zapis:

„Zamawiający ma prawo do dochodzenia odszkodowania także w innych przypadkach nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy na zasadach ogólnych wynikających z przepisów Kodeksu Cywilnego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 10 ust 2 wzoru Umowy ograniczenie wartości z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego,

zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 32

Wzór Umowy § 14

Oferent wnosi o wprowadzenie następującego zapisu:

Propozycja zapisu:

„Strony zgodnie potwierdzają, iż wyłączają rękojmię na oprogramowanie licencjonowane.”

Zasadność wprowadzenia takiego zapisu znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia jest zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy w zasadzie nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 33

Wzór Umowy § 10 ust. 3 w zakresie wymagalności kar umownych

Oferent wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu i powołanie się na przepisy ogólne Kodeksu cywilnego, zgodnie z którymi wymagalność roszczenia powstaje po wezwaniu dłużnika do uregulowania danej należności. Oferent wskazuje, iż samo uprawnienie do naliczenia kar umownych przez Zamawiającego nie może z automatu powodować wymagalności jego roszczeń. W ślad bowiem za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2011 roku (III CSK 282/10):

„Prawna możliwość spełnienia świadczenia od dłużnika powstaje po stronie wierzyciela z chwilą, kiedy ma on obiektywną możliwość uzyskania wiedzy o naruszeniu postanowień umowy, do których odnosi się kara umowna.”

Mając powyższe na uwadze Oferent wnosi o zmianę zapisu, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do pisemnego wezwania Wykonawcy do naliczenia kar umownej i wystawienia stosownej noty księgowej w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku zaistnienia okoliczności naliczenia przez Zamawiającego kary umownej, zostaną one uwzględnione i opisane w pkt IV protokołu odbioru, stanowiącego załącznik nr 6 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, który zgodnie z §8 ust. 2 pkt 5 lit. c Zamawiający niezwłocznie przekaze Wykonawcy i będzie on stanowił podstawę do wystawienia faktury

Pytanie 34

W dokumencie „Specyfika istotnych warunków zamówienia” w punkcie 12.3.5, w części dot. „ 2. Koncepcji zmian w formularzach elektronicznych udostępnionych w PIU EMP@TIA pod kątem User-centered design, UCD i zwiększenia ich użyteczności i dostępności dla użytkowników.” Jest napisane:

„...Koncepcja musi zawierać:

a) opis wyniku analizy oddzielnie dla każdego formularza elektronicznego wskazanego przez Wykonawcę w ofercie wybranego z formularzy wskazanych w kryterium nr 4 musi zawierać odpowiedzi na poniższe pytania...”

a)

a) Czy sformułowanie ”dla każdego formularza elektronicznego wskazanego przez Wykonawcę” oznacza każdy, dowolny z 55 formularzy elektronicznych wymienionych w pkt. 12.3.5 Kryterium nr 4 - Koncepcja zmian w PIU EMP@TIA, czy też dotyczy tylko samych formularzy-wniosek (bez załączników do nich), których zgodnie z wymienioną listą na stronie głównej portalu (<https://empatia.mpips.gov.pl/web/piu/strona-glowna>) łącznie jest 23 sztuk?

b) Prosimy o potwierdzenie, że maksymalnie za analizę formularzy może zostać przyznanych 21 punktów.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że sformułowanie „dla każdego formularza elektronicznego wskazanego przez Wykonawcę” oznacza dowolny formularz elektroniczny, który może być również załącznikiem do wniosku.

Zamawiający potwierdza, że maksymalna liczba punktów, która może być przyznana w Kryterium nr 4 – pokryterium nr 3 wynosi 21 pkt.

Pytanie 35

Czy Zamawiający dopuszcza koncepcję zmian w PIU EMP@TIA, która nie będzie uwzględniała zmiany technologii obecnie używanej w formularzach? Zgodnie z informacjami pochodzącymi od producentów wiodących przeglądarek internetowych (Chrome, FireFox) wsparcie wtyczek FlashPlayera będzie realizowane tylko do końca bieżącego roku tj. 2016. Kolejne nowe wersje przeglądarek WWW, zwłaszcza te 64-bitowe całkowicie będą pozbawione możliwości obsługi wtyczki FlashPlayera (patrz: <http://www.dobreprogramy.pl/Ten-moment-musial-w-koncu-nadejsc.-Chrome-bez-Flasha-juz-od-grudnia,News,75335.html>)

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że to właśnie rolą Wykonawcy jest przewidzenie i zaproponowanie w koncepcji koniecznych, jego zdaniem, zmian, również w zakresie technologii (np. uwzględnienie braku wsparcia producentów przeglądarek).

Pytanie 36

Czy dostosowywanie PIU EMP@TIA do standardów WCAG 2.0 obejmuje także formularze elektroniczne?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dostosowywanie PIU EMP@TIA do standardów WCAG 2.0 obejmuje także formularze elektroniczne.

Pytanie 37

Który poziom zgodności z WCAG 2.0 jest wymagany?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami § 19 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 525):

„W systemie teleinformatycznym podmiotu realizującego zadania publiczne służące prezentacji zasobów informacji należy zapewnić spełnienie przez ten system wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.0), z uwzględnieniem **poziomu AA**, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia.”

Pytanie 38

W jaki sposób i w jakich narzędziach utrzymywana jest obecnie dokumentacja powykonawcza PIU EMP@TIA?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że większość dokumentacji powykonawczej, którą posiada, jest w plikach z rozszerzeniem .doc i pdf. Część dokumentacji zawiera diagramy, które zostały przygotowane w notacji UML z użyciem systemu Enterprise Architect.

Pytanie 39

Czy Wykonawca w ramach godzin rozwojowych będzie zobowiązany do wykonania zmian wynikających z modyfikacji Profilu Zaufanego ePuap (w tym wydzielenia go do osobnej aplikacji)? Prosimy o potwierdzenie, czy takie prace są planowane lub możliwe do realizacji w ramach umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 5.1. rozdziału 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy – Procedurze rozwoju PIU Emp@tia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ zdefiniował modyfikacje, które Wykonawca zobowiązany będzie wykonać w ciągu 5 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy.

W szczególności zgodnie z pkt 1:

„Wykonawca zaprojektuje, wykona i wdroży zmiany mające na celu dostosowanie PIU Emp@tia do zapisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 199/93/WE (Dz.U.UE.L.2014.257.73) oraz procedowanej przez rządowe centrum legislacji ustawy o usługach zaufania, identyfikacji oraz zmianie niektórych ustaw (<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12283556>).”

Nowy profil zaufany, zgodnie z projektowaną ustawą o usługach zaufania, ma się stać usługą zaufania. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zgodnie z formularzem ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, kwota za zrealizowanie zmian zdefiniowanych przez Zamawiającego powinna zostać wskazana w pkt 3 ppkt 2 (w tabeli - za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 1).

Pytanie 40

Czy Wykonawca w ramach godzin rozwojowych będzie zobowiązany do wykonania zmian wynikających z blokowaniem javy w przeglądarkach (użycie technologii wtyczek)? Prosimy o potwierdzenie, czy prace takie są planowane lub możliwe do realizacji w ramach umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie zmiany, inne niż wyszczególnione w rozdziale 5 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, będą zlecane zgodnie z procedurą określoną szczegółowo w tym załączniku. Jeżeli zmiana wynikać będzie z aktualizacji platformy sprzętowo-systemowej, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy rozliczana będzie w ramach kwoty ryczałtowej, o której mowa w § 9 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy.

Pytanie 41

Ile Awarii PIU Emp@tia odnotowano w ramach dotychczas obowiązującej umowy?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach poprzedniej umowy nie odnotowano awarii PIU Emp@tia.

Pytanie 42

Ile Błędów PIU EMP@TIA, w rozbiciu na poszczególne kategorie odnotowano w ramach dotychczas obowiązującej umowy?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ostatnim, 3 miesięcznym okresie obowiązywania poprzedniej umowy obejmującej m.in. świadczenie usług utrzymania w sprawności PIU Emp@tia zgłoszono 4 błędy kategorii 2k i 1 błąd kategorii 2n.

Pytanie 43

Ile konsultacji (odpowiedzi na pytania Hot-line) dotyczących PIU EMP@TIA udzielono w ramach dotychczas obowiązującej umowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 21.

Pytanie 44

W jakim celu Zamawiający wydzielił osobne kategorie błędów 2k i 2n, skoro termin usunięcia błędów dla obydwu kategorii jest jednakowy? Czy dla kategorii 2n termin usunięcia błędów nie powinien być dłuższy, niż dla kategorii 2k? Takie zrozumienie można wywnioskować z podanej przez Zamawiającego definicji błędu 2n: „...*problemy utrudniające wykonanie dowolnej funkcji merytorycznej, ale istnieje możliwość poprawnego wykonania tej funkcji w sposób inny niż zdefiniowano w dokumentacji oprogramowania*”, podczas, gdy dla błędu kategorii 2k definicja wskazuje na „...*problemy uniemożliwiające poprawne wykonanie dowolnej funkcji...*”. Zastosowanie tych samych czasów naprawy w przypadku braku możliwości wykonania poprawnego funkcji jak i w przypadku, gdy jest możliwe prawidłowe wykonanie funkcji (a nie ma takiego opisu w dokumentacji) jest niezasadne biorąc pod uwagę koszty usuwania błędów i tym samym wartość oferty. Prosimy o odpowiedź, czy błędy o kategorii 2n nie powinny być rozwiązywane w czasie dłuższym niż czas zakładany dla błędów kategorii 2k.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i potwierdza, że terminy usunięcia tych dwóch kategorii błędów są takie same. Przesłanki, dla których Zamawiający przyjął taki a nie inny podział na kategorie błędów nie ma wpływu na realizację zamówienia.

Pytanie 45

Jaka jest liczba aktualnie otwartych Błędów PIU EMP@TIA? Czy błędy te będą poprawione w ramach obecnie trwającej umowy? Jaki jest termin dostarczenia ostatniej wersji PIU EMP@TIA w ramach obecnie trwającej umowy?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie ma aktualnie otwartych błędów PIU Emp@tia.

Pytanie 46

W dokumencie „zal. nr 4 do SIWZ UMOWA” w paragrafie 5, ust. 1 pkt 4 jest napisane, że przyczyną dostarczenia kolejnych wersji PIU EMP@TIA mogą być aktualizacje platformy sprzętowo – systemowej, w tym zmiany wprowadzone w definicji interfejsu usługi wymiany informacji przez gestora systemu zewnętrznego zintegrowanego z PIU EMP@TIA.

- a) Prosimy o podanie informacji na temat planowanych zmian w celu umożliwienia Wykonawcy oszacowania kosztów realizacji zamówienia i przedstawienia oferty. Prosimy o podanie wersji oprogramowania systemowego i narzędziowego, na który ma być przeniesiona PIU EMP@TIA oraz wykazu planowanych zmian w definicji interfejsu usługi wymiany informacji.
- b) Jeśli Zamawiający nie jest w stanie na dzień dzisiejszy podać informacje, o których mowa w podpunkcie a), to wnioskujemy, żeby te prace były rozliczane w ramach 20 000 roboczogodzin, o których mowa w punkcie 5 paragrafu 5 Realizacja usługi rozwoju w dokumencie „zal. nr 4 do SIWZ UMOWA”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w załączniku nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, została szczegółowo zdefiniowana procedura realizacji zmian. Zgodnie z zapisami pkt 5.2 ww. procedury, Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy listę zmian w PIU Emp@tia na formularzu ZMO-01. Według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi, Zamawiający nie przewiduje w ciągu najbliższych 6 miesięcy zmiany platformy sprzętowo-systemowej, na której osadzony jest PIU Emp@tia.

Pytanie 47

Prosimy o informację, ile trwa aktualnie backup i odtwarzanie z backupu PIU EMP@TIA.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że backup przyrostowy serwerów aplikacyjnych PIU Emp@tia trwa ok 30 min, natomiast backup bazy danych (wspólna baza z CSISZ) trwa ok. 5 godzin. Odtworzenie serwera aplikacyjnego trwa ok. 60 min.

Pytanie 48

Ze względu na fakt, że Wykonawca nie odpowiada za parametry środowiska sprzętowo – systemowego (dostawa środowiska nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia) prosimy o potwierdzenie, że do czasu usunięcia awarii nie jest wliczany czas odtworzenia z backup'u jakiegokolwiek części PIU EMP@TIA.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami rozdziału 2 załącznika nr 3 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, usunięcie Awarii polega na przywróceniu poprawnego funkcjonowania PIU EMP@TIA oraz odtworzeniu utraconych lub uszkodzonych danych. Wykonawca podejmuje działania zmierzające do usuwania Awarii na zasadach określonych w umowie.

Pytanie 49

Prosimy o potwierdzenie, że do czasu usunięcia błędów nie jest wliczany czas zamrożenia i wstrzymania wykonywania zmian jakiegokolwiek części PIU EMP@TIA, o których mowa w rozdziale 1 punkcie 1.10 dokumentu „zal. nr 3 do UMOWY Procedura administrowania i usuwania awarii i bledow”. Jeśli nie jest to możliwe, to wnioskujemy, żeby w rozdziale 3, punkcie 3.1, podpunkcie 9 tego samego dokumentu wykreślić konieczność usunięcia błędu na środowisku testowym w terminach określonych w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że pkt 1.10 załącznika nr 3 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ dot. sytuacji „wstrzymywania wykonywania zmian (zamrażanie) na wniosek Zamawiającego na środowisku testowym PIU Emp@tia w związku z przeprowadzanymi przez Zamawiającego procedurami zgodności SD (testami integracyjnymi) (...)”. Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy usunięcie błędu wymagało ingerencji w środowisko testowe w czasie wstrzymania wykonywania zmian (zamrożenie) na tym środowisku, do czasu usunięcia błędu w środowisku testowym nie zostanie wliczony czas braku jego dostępności..

Pytanie 50

Zamawiający w SIWZ, w pkt. 12.3.5.2 zapisał „Zamawiający w tym podkryterium przyzna punkty za każdy przeanalizowany przez Wykonawcę formularz elektroniczny wskazany na liście formularzy w kryterium nr 4”

Czy oznacza to, że Wykonawca może otrzymać punkty za wskazane w pkt. 12.3.5.2 pięćdziesiąt pięć sztuk formularzy elektronicznych?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt 12.3.5.2 dla podkryterium 3 – K4p3, za analizę każdego formularza elektronicznego wskazanego przez Zamawiającego w Kryterium nr 4 Wykonawca może otrzymać **1 pkt** (z wyłączeniem formularzy obowiązkowych SW-1, KDR).

Ostateczna liczba punktów w podkryterium nr 3 zostanie obliczona według następującego wzoru:

$$K4p3=(K4p3\ ob/K4p3\ max)\ x21$$

Pytanie 51

Wykonawca w formularzu ofertowym musi wpisać oferowane kwoty za:

- a) za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 3
- b) za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 1
- c) za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt. 2 i 4
- d) za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2
- e) za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3

ad.a – kwota (§ 5 ust. 1 pkt 3) dotyczy: usług rozwoju – modyfikacji wynikających z potrzeb i wymagań funkcjonalnych Użytkowników, o których mowa w § 1 pkt 19

ad.b kwota (§ 5 ust. 1 pkt 1) dotyczy: usług rozwoju – modyfikacji wynikających ze zmian wyszczególnionych w rozdziale 5 załącznika nr 2 do umowy

ad c kwota (§ 5 ust. 1 pkt. 2 i 4) dotyczy: usług rozwoju – modyfikacji wynikających ze zmian prawnych oraz aktualizacji platformy-sprzętowo-systemowej

ad d kwota (§ 2 ust. 1 pkt 2) dotyczy: administrowania oraz usuwania Awarii i Błędów

ad e (§ 2 ust. 1 pkt 3) dotyczy: wsparcia użytkowników?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że poszczególne kwoty w odniesieniu do zapisów wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, zostały zinterpretowane w sposób prawidłowy:

Pytanie 52

Prosimy o informację, czy Zamawiający przekaze Wykonawcy wszystkie kody źródłowe do Portalu Informacyjno-Usługowego Emp@tia, wymagane do wykonania przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 53

Czy Zamawiający posiada aktualne kody źródłowe wraz z komentarzami i opisami do PIU Emp@tia?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że posiada aktualne kody źródłowe wraz z komentarzami i opisami do PIU Emp@tia. Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 54

Prosimy o informację, w jakim terminie od podpisania umowy, Zamawiający przekaze Wykonawcy wszystkie kody źródłowe do PIU Emp@tia, wymagane do wykonania przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 55

Odnosnie zapisów Załącznik nr 4 do umowy, prosimy o podanie ilości (liczby) zgłoszeń, które zostały zgłoszone za pośrednictwem telefonu, faxu, poczty elektronicznej oraz portalu hot-line przez okres ostatnich 3 m-cy w ramach usługi hot-line.

Informacja ta jest konieczna do przygotowania rzetelnej oceny pracochłonności zadań, a tym samym przygotowania rzetelnego, ale konkurencyjnego kosztorysu realizacji prac.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ostatnim, 3 miesięcznym okresie obowiązywania poprzedniej umowy obejmującej m.in. świadczenie usług utrzymania w sprawności PIU Emp@tia odnotowano 18 zgłoszeń dot. konsultacji w ramach hot-line. Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie 42.

Pytanie 56

W jakim okresie od podpisania umowy Wykonawca musi zapewnić portal hot-line?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 6 ust. 6 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić Użytkownikom system informatyczny, za pomocą, którego – w sposób elektroniczny – będą dokonywać zgłoszeń serwisowych.

System, o którym tu mowa, musi być dostępny dla użytkowników od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 57

Prosimy o szczegółowe informacje, jakie wymagania techniczne powinien spełniać portal hot-line.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie precyzuje wymagań w tym zakresie i nie narzuca Wykonawcy konkretnego rozwiązania. Wymagania dot. systemu do realizacji zgłoszeń serwisowych zostały określone w § 6 ust. 6 i 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 58

Czy termin, w jakim Wykonawca będzie musiał usunąć awarię lub błąd będzie liczony od zgłoszenia awarii lub błędu poprzez fax lub pocztę e-mail?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że termin usunięcia błędów lub awarii będzie liczony od zgłoszenia awarii i/lub błędu przez Zgłaszającego za pośrednictwem poprzez dowolny z kanałów wskazanych w załączniku nr 3 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie 59

Prosimy o podanie ilości (liczby) zgłoszeń w przypadku awarii lub błędnego działania systemu z okresu ostatnich 3-m-cy z podziałem na:

- a) Awarię,
- b) Błędy kategorii 1,
- c) Błędy kategorii 2n i 2k,
- d) Błędy pozostałych kategorii.

Informacja jest konieczna do przygotowania rzetelnej oceny pracochłonności zadań, a tym samym przygotowania rzetelnego, ale konkurencyjnego kosztorysu realizacji prac.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 42.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

(-) *Sylwia Boratyńska*